

ANÁLISIS DE LA INTRODUCCIÓN DE BAUMAN – SOCIOLOGÍA ¿PARA QUÉ?

1. ¿Qué es la sociología? Se plantea la pregunta de qué es la sociología y para ello sigue un razonamiento lógico, por comparación con otras ciencias similares.

→ Epistemología: Conocimiento por comparación, búsqueda de patrones

→ Etimología: Socio-logía → Societas y Logos

2. La sociología está dentro del conjunto de las ciencias sociales, pero se diferencia de ellas en algo.

- Las ciencias políticas examinan principalmente las acciones que se refieren al poder y al gobierno;

- La economía se ocupa de las acciones vinculadas con el uso de los recursos y la producción y distribución de productos;

- Al derecho le interesan las normas que rigen el comportamiento humano y la manera en que tales normas se formulan, se hacen obligatorias y se ponen en vigor...

Nos damos cuenta entonces de que si siguiéramos razonando así nos veríamos obligados a deducir que la sociología es una suerte de disciplina residual, que se alimenta de lo que las otras descuidan.

3. Las disciplinas académicas. La realidad material de la sociología.

- División nominal de las disciplinas en campos académicos, mientras que la realidad es un conjunto sin límites.

4. Las ciencias sociales se parecen en muchas cosas: en el modo de acercarse al estudio de la realidad, la búsqueda de hechos.

- Comparten un mismo objetivo: tratan de obtener y presentar sus resultados de una manera responsable (es decir, de la manera que, se cree, lleva a la verdad). Y están preparadas para ser criticadas —y para retractarse de sus afirmaciones— si no lo hace

- Misma metodología en ciencias sociales:

Observar, tomar datos, contrastar fuentes. Uso de la lógica.

5. Diferencias:

Preguntas – perspectiva cognitiva

Principios de ordenamiento del conocimiento.

ECONOMÍA: relación entre los costos y los efectos de la acción humana. Distribución de los recursos escasos.

De modo que vería las relaciones entre los actores como aspectos de la creación y el intercambio de bienes y servicios, regulados por la oferta y la demanda. Y finalmente ordenaría sus resultados para construir un modelo del proceso por el que se crean, obtienen y distribuyen los recursos entre diversas demandas.

CIENCIA POLÍTICA: La ciencia política, por otro lado, se interesaría sobre todo en aquel aspecto de la acción humana que modifica la conducta real o previsible de otros

actores o es modificada por ella, impacto éste estudiado por lo general con el nombre de “poder” o “influencia”.

SOCIOLOGÍA: considerar las acciones humanas como elementos de elaboraciones más amplias, es decir, de una disposición no aleatoria de los actores, que se encuentran aprisionados en una red de dependencia mutua.

Los sociólogos se preguntarían qué consecuencias tendría esta interdependencia para el comportamiento real y posible de los actores humanos.

Podríamos decir que la pregunta central de la sociología es: ¿en qué sentido tiene importancia que, en cualquier cosa que hagan o puedan hacer, las personas dependan de otras personas; en qué sentido tiene importancia que vivan siempre (y no pueden evitarlo) en compañía de, en comunicación, en intercambio, en competencia, en cooperación con otros seres humanos?

6. Diferencia con El sentido común.

Pero las relaciones de la sociología —quizá más que las de otras ramas del conocimiento— con el sentido común (ese conocimiento rico pero desorganizado, asistemático y con frecuencia inarticulado e inefable de que nos valemos para el diario oficio de vivir

El objeto de estudio somos nosotros

Poner en contexto las cosas:

Sin embargo, profundamente inmersos en nuestras rutinas, casi nunca nos detenemos para pensar acerca del significado de lo que hemos atravesado; y menos frecuentemente aun tenemos ocasión de comparar nuestra experiencia privada con el destino de otros, ocasión de ver lo social en lo individual, lo general en lo particular.

Por más que intenten lo contrario, los sociólogos están condenados a permanecer en ambos lados de la experiencia que pretenden interpretar: adentro y afuera al mismo tiempo.

Necesidad de trazar un límite – También lo tienen que trazar los periodistas.

6.1. Discurso responsable

- De los sociólogos se espera que se preocupen especialmente por distinguir —de una manera clara y visible para cualquiera— entre las formulaciones corroboradas por la evidencia disponible y las afirmaciones que sólo pueden reivindicar una condición de suposición provisional y no verificada.

Los sociólogos deben abstenerse de formular ideas que sólo se sustentan en sus creencias (aun en las más ardientes y emocionalmente intensas) como si se tratara de conclusiones verificadas y que implican la ampliamente respetada autoridad de la ciencia.

Las reglas del discurso responsable exigen que nuestro “taller” —es decir, el procedimiento que llevó a las conclusiones finales y que supuestamente garantiza su credibilidad— esté abierto a un examen público ilimitado; tácitamente se debe invitar a todo el mundo a repetir las pruebas y a demostrar —llegado el caso— que las conclusiones son erróneas.

(por eso confiamos en los científicos, porque son responsables en lo que dicen).

- Compromiso con la verdad. Se hacen responsables de lo que dicen.
- Muestran las fuentes, los datos, la metodología.

6.2. Tamaño del campo

Rara vez, o nunca, hacemos un esfuerzo por elevarnos por encima del nivel de nuestras preocupaciones cotidianas, por ampliar el horizonte de nuestra experiencia, ya que eso requeriría tiempo y recursos que no disponemos o que no estamos dispuestos a invertir en ese esfuerzo

Y sin embargo, dada la enorme diversidad de las condiciones de nuestras vidas, cada experiencia basada únicamente en un mundo individual es necesariamente parcial y muy probablemente unilateral. Estas desventajas sólo pueden rectificarse reuniendo y comparando otras experiencias, extraídas de muchos mundos individuales.

6.3. Tipo de explicación: Sesgos cognitivos. Confirmation Bias.

Argumentos explicativos, motivaciones:

Uno se explica esos actos imputando a los demás intenciones que conoce a partir de su propia experiencia. *Se cree el ladrón que todos son de su condición.* Generalización

Culpables: Causa Agente:

Tenemos una tendencia a percibir todo lo que acontece en el mundo como una consecuencia de la acción intencional de alguien. Tenemos una tendencia a percibir todo lo que acontece en el mundo como una consecuencia de la acción intencional de alguien

Nos resulta difícil aceptar que una situación no fue un efecto de la acción intencional de un “alguien” identificable; y no estamos dispuestos a renunciar sin más a nuestra convicción de que toda condición desfavorable podría remediarse sólo con que alguien, en alguna parte, quisiera realizar el acto correcto.

Personalización de los fenómenos sociales

Y aquellos que en cierto modo interpretan el mundo para nosotros —políticos, periodistas, publicitarios— son sensibles a esa tendencia nuestra y hablan de “las necesidades del Estado” o de “las exigencias de la economía”, como si el Estado o la economía estuvieran hechos a la medida de las personas individuales y pudieran tener necesidades o plantear exigencias.

Por otra parte, estas personas describen los complejos problemas de las naciones, los Estados y los sistemas económicos (profundamente arraigados en las estructuras mismas de tales abstracciones) como los efectos de los pensamientos y los actos de unos pocos individuos que podemos nombrar y entrevistar frente a una cámara. La sociología se opone a esa visión del mundo personalizada. Como sus observaciones parten de abstracciones (redes de dependencias) y no de actores individuales o de acciones aisladas, la sociología puede demostrar que la conocida metáfora del individuo motivado como clave para la comprensión del mundo humano —incluyendo nuestros pensamientos y actos más personales y privados— es incorrecta. Cuando pensamos sociológicamente intentamos explicar la condición humana a través del análisis de las múltiples redes de la interdependencia humana: esa dura realidad que explica tanto nuestras motivaciones como los efectos de su realización.

La estructura social es la que provoca las cosas. Las condiciones sociales.

6.4. Reflexividad frente Autoafirmación del sentido común.

Esas preguntas transforman las cosas evidentes en rompecabezas: desfamiliarizan lo familiar. De pronto la forma de vida habitual es puesta en tela de juicio; y desde ese momento parece ser sólo una de las formas de vida posibles, no la “natural” y tampoco la única.

Algunos se sienten humillados: aquello que conocían y de lo que estaban orgullosos ha sido devaluado, quizás hasta desvalorizado y ridiculizado; y eso constituye un choque que a nadie le gusta. Pero, pese a lo comprensible que pueda ser el rechazo, la desfamiliarización también tiene sus ventajas. La más importante es que ofrece nuevas e insospechadas posibilidades de vivir la propia vida con más autoconciencia, más comprensión y hasta, quizá, con más libertad y control.

Humildad sociológica

7. Beneficios del pensamiento sociológico:

7.1 Más sensibles: Podríamos muy bien decir que el principal servicio que el arte de pensar sociológicamente puede prestarnos a todos y cada uno de nosotros es hacernos más sensibles: aguza nuestros sentidos, nos abre los ojos para que podamos explorar las condiciones humanas que hasta ahora habían permanecido casi invisibles para nosotros.

7.2. Efecto Antifijador: una vez que comprendemos mejor que los aspectos de nuestras vidas aparentemente naturales, inevitables, inmutables y eternos fueron creados por medio del ejercicio del poder y los recursos humanos, nos resulta cada vez más difícil aceptar que sean inmunes e impenetrables a la acción de cualquier ser humano, incluidos nosotros mismos.

7.3. Aumenta la libertad: Se puede afirmar que el arte del pensamiento sociológico contribuye a ampliar el panorama, a aumentar la eficacia audaz y práctica de mi libertad y también de la suya, lector. Una vez que ha aprendido y dominado ese arte, el individuo se hace un poco menos manipulable, algo más resistente a la opresión y a la reglamentación exterior; y es más probable que se resista a ser comandado por fuerzas que pretenden ser irresistibles.

7.4. Comprender mejor, empatizar con el otro: el pensamiento sociológico favorece la solidaridad, una solidaridad fundada en la comprensión y el respeto mutuos, una solidaridad que se expresa a través de nuestra común resistencia ante el sufrimiento y de nuestra unánime condena a la crueldad que lo causa. Si se alcanza ese efecto, habremos fortalecido la causa de la libertad, porque la habremos elevado al rango de una causa común.

7.5. Acercarnos al diferente, a los otros.

La percepción de la lógica interna y el significado de las formas de vida diferentes de la nuestra puede muy bien impulsarnos a reflexionar sobre la supuesta dureza del límite que ha sido trazado entre nosotros y los demás, entre “nosotros” y “ellos”. Que reemplazara miedo y antagonismo por tolerancia.

8. La sociología al servicio de la sociedad

Por las razones que acabamos de exponer, se suele considerar que el fortalecimiento de la libertad individual que se intenta lograr apoyándose en el sólido basamento de la libertad colectiva tiene un efecto destabilizador sobre las relaciones de poder existentes (que sus guardianes describen como el orden social).

El conocimiento no es suficiente, pero es necesario.

Conocimiento y acción – Posicionamiento.

9. EPISTEMOLOGÍA DE LA CIENCIA

Epistemología científica: ¿cómo es posible el conocimiento?

- “Búsqueda de la verdad”
- Búsqueda sin límite (Popper – Falsación)
- La filosofía como una espiral

Citar fuentes – Tal persona dice... Dar con una descripción de la situación que es cierta, o que puedes argumentar que es cierta.

Pos verdad. → El discurso espejo.

Trump > los periodistas mienten, repetición, seguridad, refuerzo positivo
Mercaderes de la duda.

La sociología es: (Giner).

1. Empírica (observa). Sin juzgar.
2. Teórica (interpreta). Aporta una explicación comprensiva de las cosas.
3. Abierta (anti-ideología): se expone a ser cuestionada, nunca deja las cuestiones cerradas. Es acumulativa, en proceso.
4. Metodología moralmente neutra: estudio objetivo, racional y sistemático. Moralidad basada en la racionalidad y la reflexión abierta. Cree en el poder del conocimiento para entendernos.
5. Crítica. No se pliega a los intereses de otros ni a los propios. Coherencia. Y desde la posición abiertamente asumida.

Nociones de metodología. Qué se estudia:

- Análisis de procesos históricos de transformación. Fuentes históricas, documentos.
- Comportamientos y actitudes sociales: observación, registro, estadística
- Discursos sociales, representaciones del mundo. Escuchar y leer lo que se dice.
- Lógicas de la situación.

Antropología Urbana. Entrevistas.